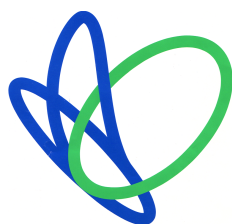


**学生による授業評価アンケート  
(前期及び後期)  
結果報告書**

**2017 年度**



神戸山手大学 現代社会学部  
FD 委員会

## 目 次

第 1 章	学生の学習状況の把握	3
第 2 章	2017 年度 授業アンケート	
	第 1 節 2017 年度 前期授業アンケート	4
	第 2 節 2017 年度 後期授業アンケート	12

## 第 1 章 学生の学習状況の把握

### 1. 授業アンケートなどの活用

教育目的の達成状況の点検・評価方法の工夫としての学生の学習状況の把握は、主に FD 活動の一環として展開している、学生による前期及び後期授業評価アンケートを各期末に全科目を対象に実施している。それを活用し授業内容・授業方法の見直しと今後の改善資料となるようにしてきた。「前期・後期授業アンケート」では、特に自由記述欄を設けているため、数字だけでは測ることのできない学生の直接的な意見を聞くことができ、授業改善に活用している。

教室内外の学習状況に関する学生アンケート調査等を分析した資料は、「第 2 章 2017 年度 授業アンケート」である。本年度から質問項目を見直して、よりわかりやすい項目としている。

2017 年度前期の「この授業で新たな知識や技能、考え方などを身につけることができた」については、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答率の合計が 89.8%であった。同様に「この授業を受講して満足している」については、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答率の合計が 89.3%であり、おおむね高い結果が得られた。

2017 年度後期の「この授業で新たな知識や技能、考え方などを身につけることができた」については、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答率の合計が 88.7%であった。同様に「この授業を受講して満足している」については、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答率の合計が 87.7%であり、後期も前期同様おおむね高い結果が得られた。また、授業以外での学習時間の項目で 2 時間以上との回答の比率が後期には高くなっていた。ただし、その他の項目において、「そう思う」「どちらかといえばそう思う」との回答率の合計が後期の方が低くなっていることは原因を分析する必要がある。

本学の学生は、「一般学生(高校を卒業後すぐあるいは 1,2 年浪人して入学してくる学生)」と「留学生」と「シニア学生(年齢が 50 歳以上の学生)」の 3 つに分類することができる。その学生区分別に授業の満足度をみると最も高いのは「留学生」で、次に「シニア学生」、 「一般学生」と続いている。3 つのグループすべての学生が同じ授業を受講していることを考えれば、学生の学びの意欲が授業の満足度に大きな影響を与えたと考えられる。

今後は「一般学生」の学びの意欲を高めていくことが課題である。

### 2. 個々の学生の学習状況の把握

個別の学生の学習状況の把握は、各ゼミ担当教員が把握し、個別に指導している。授業の出欠については、学期の中間時期に欠席調査を行い、各科目の欠席状況に応じて各ゼミ担当教員が、連続して欠席している学生に指導、相談、助言を行っている。

また、1・2 年ゼミ担当教員で構成される会議と 3・4 年ゼミ担当教員で構成される会議をそれぞれが定期的にもち、個々の学生の学習状況の把握と授業運営に関する意見交換などを行っている。

## 第1節 2017年度 前期授業アンケート

### 1. 本調査の実施の概要と回答者の属性

本調査は神戸山手大学の全学生を対象に以下の要領で実施した。

実施期間：2016年7月3日～2016年7月27日

原則として各学年ともにゼミ（基礎演習、課題研究、専門演習、卒業研究）の授業時間内に回答、または各自が空き時間を利用して回答。

回答方法：WEB上で実施

有効回答数：285（回答率 52.9%）

回答者の属性：下表のとおり

回答者数				在籍者数			回答率		
学科名	学年	区分	人数	学科名	学年	在籍人数	学科名	学年	回答率
観光文化	1	シニア・社会人	2	観光文化	1	80	観光文化	1	75.0%
		一般	29			73		2	35.6%
		留学生	29			43		3	16.3%
	60	113	4	41.6%					
	2	シニア・社会人	2	総合社会	2	65	総合社会	1	78.5%
		一般	17			63		2	68.3%
		留学生	7			43		3	62.8%
	26	55	4	43.6%					
	3	シニア・社会人	1	都市交流	4	2	都市交流	4	0.0%
		一般	3			2		0.0%	
		留学生	3		2	0.0%			
	7	合計	539	合計	52.9%				
	4	一般	33	環境文化	4	2	環境文化	4	0.0%
留学生		14	2			0.0%			
47		合計	140		合計	145			
総合社会	1	シニア・社会人	3	総合社会	1	80	総合社会	1	78.5%
		一般	27			63		2	68.3%
		留学生	21			43		3	62.8%
	2	シニア・社会人	9	都市交流	4	2	都市交流	4	0.0%
		一般	24			2		0.0%	
		留学生	10		2	0.0%			
	43	合計	539	合計	52.9%				
3	シニア・社会人	6	環境文化	4	2	環境文化	4	0.0%	
	一般	12			2		0.0%		
	留学生	9		2	0.0%				
27	合計	140	合計	145					
4	シニア・社会人	5	総合社会	1	80	総合社会	1	78.5%	
	一般	14			63		2	68.3%	
	留学生	5			43		3	62.8%	
24	合計	539	合計	52.9%					
合計	シニア・社会人	28	総合社会	1	80	総合社会	1	78.5%	
	一般	159			63		2	68.3%	
	留学生	98			43		3	62.8%	
285	合計	140	合計	145					

## 2. 質問項目

本調査の授業改善のための評価アンケート項目は以下の10項目である。

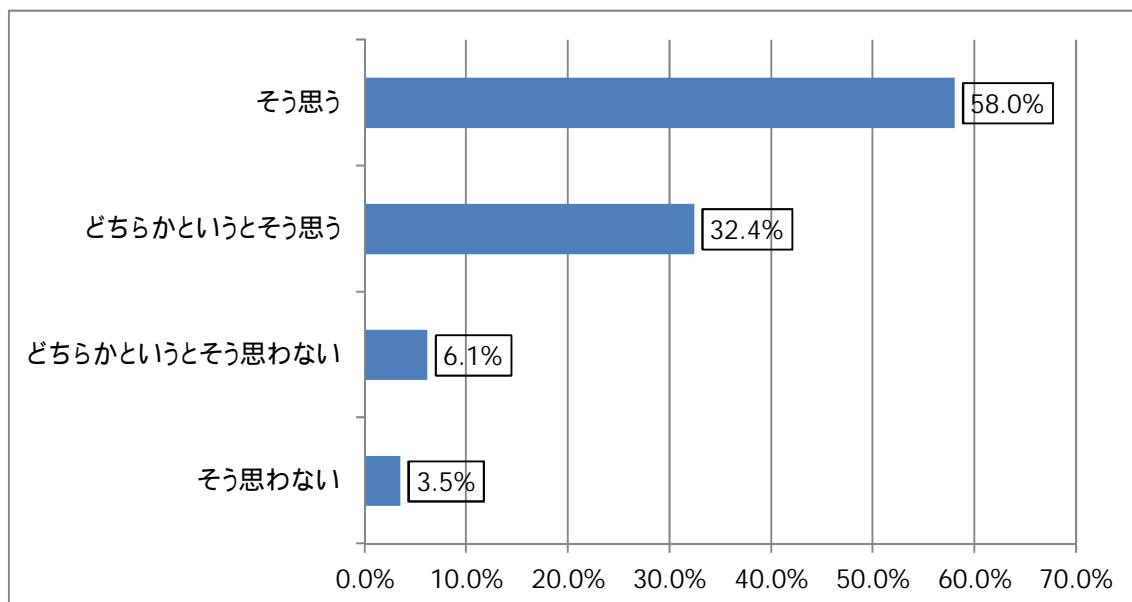
- (1)この授業に積極的に取り組んだ。
- (2)この授業のために授業時間以外に行った学習時間は？（授業1回あたり）
- (3)この授業を受けるうえで、シラバス（「学生便覧」の講義内容）は役にたった。
- (4)教員の説明は、聞き取りやすかった（声の大きさやスピードなど）。
- (5)教員は、私語をする学生に指導するなど、学習しやすい環境を保つ努力をしていた。
- (6)テキストやプリント、映像などが適切に活用されていた。
- (7)この授業の難易度は適切だった。
- (8)この授業で新たな知識や技能、考え方などを身につけることができた。
- (9)この授業を受講して満足している。
- (10)工夫して欲しい点、感想などを自由に記入して下さい。

## 3. 授業アンケートの結果（前期）

本報告は設問ごとに無回答を除いて合計を算出しているため、各設問によって合計数が異なる。

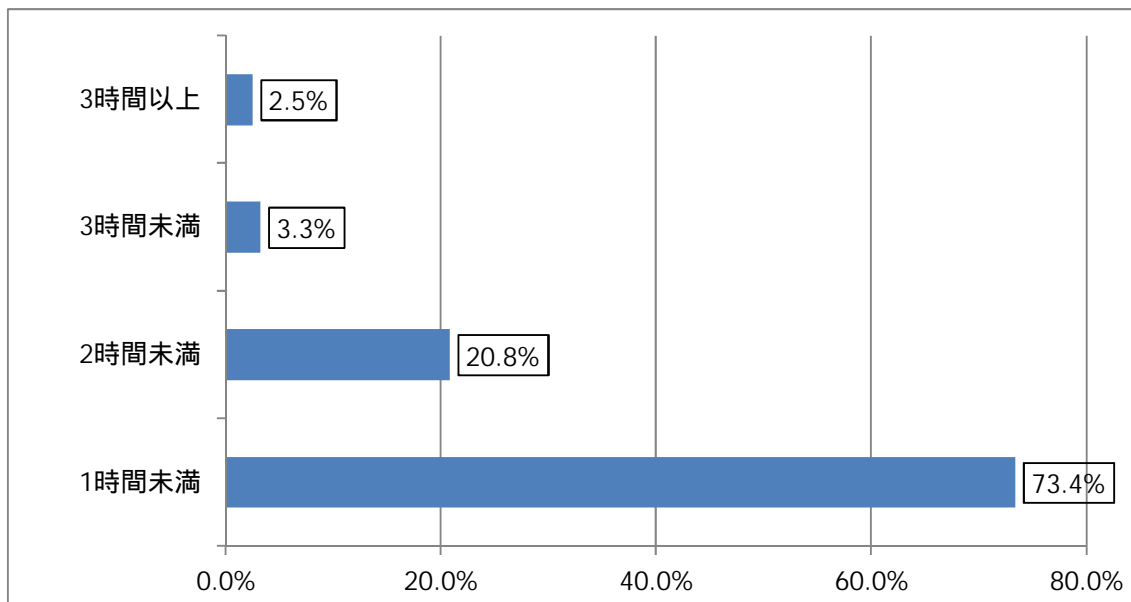
「この授業に積極的に取り組んだ」は「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は90.4%になる。大部分の学生は積極的に取り組んだと考えられる。「どちらかというと思う」「そう思わない」の回答の比率は9.6%であった。

(1) この授業に積極的に取り組んだ。



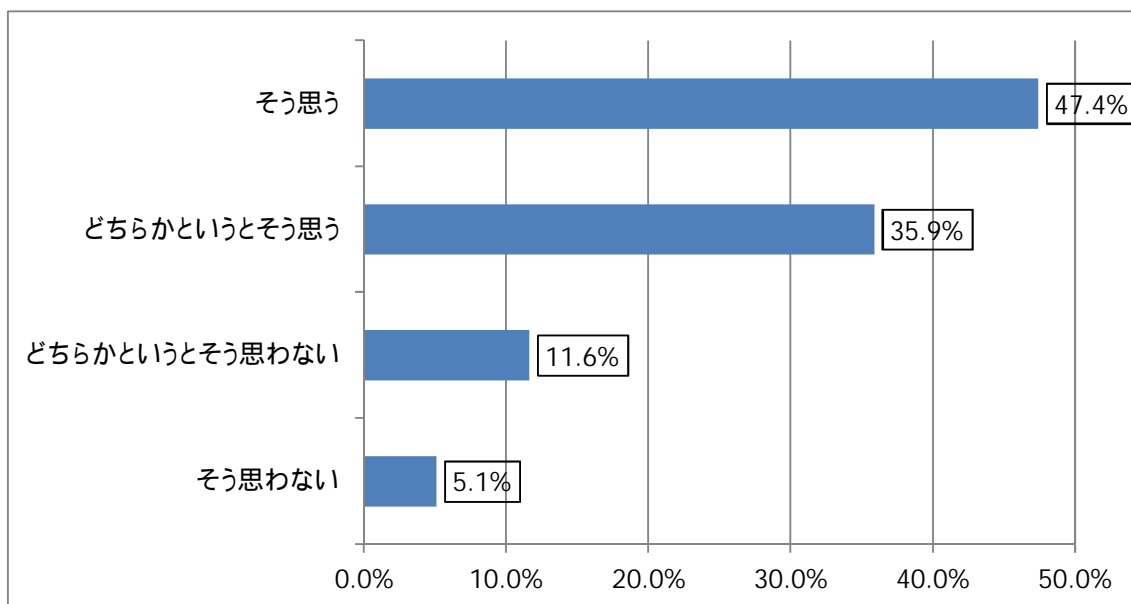
「授業以外の学習時間」は2時間以上という回答の比率は5.8%であった。大部分の学生が2時間未満で、予習・復習の時間が十分に取れていないことがうかがえる。

(2) この授業のために授業時間以外に行った学習時間は？



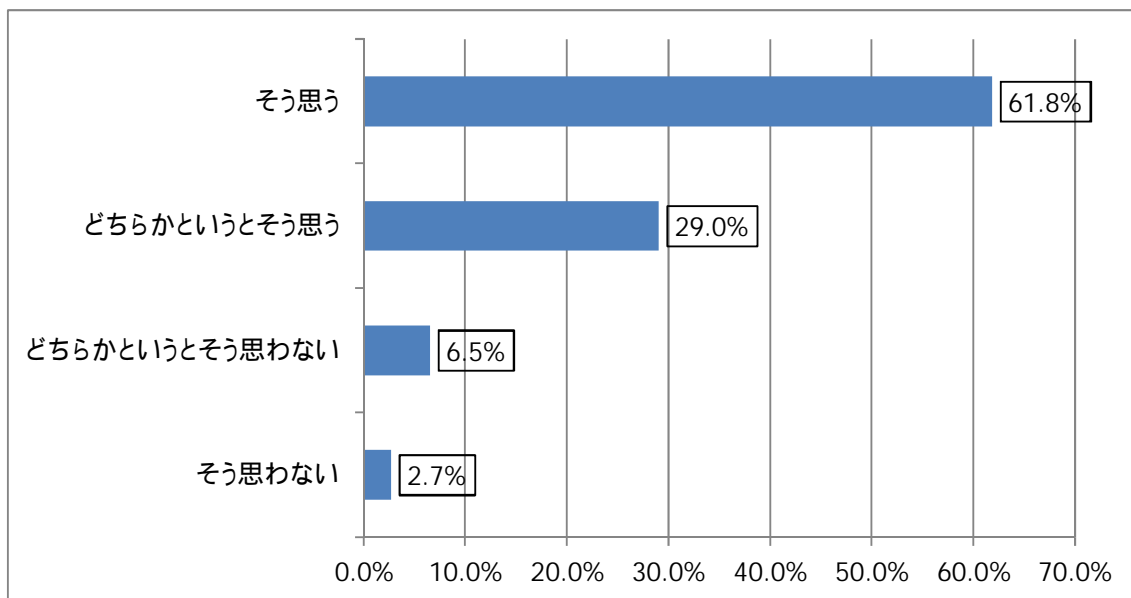
「この授業を受けるうえで、シラバスは役に立った」は、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は83.3%になる。大部分の学生は役に立ったと考えている。「どちらかというと思うわない」「そう思わない」の回答の比率は16.7%であった。

(3) この授業を受けるうえで、シラバスは役に立った。



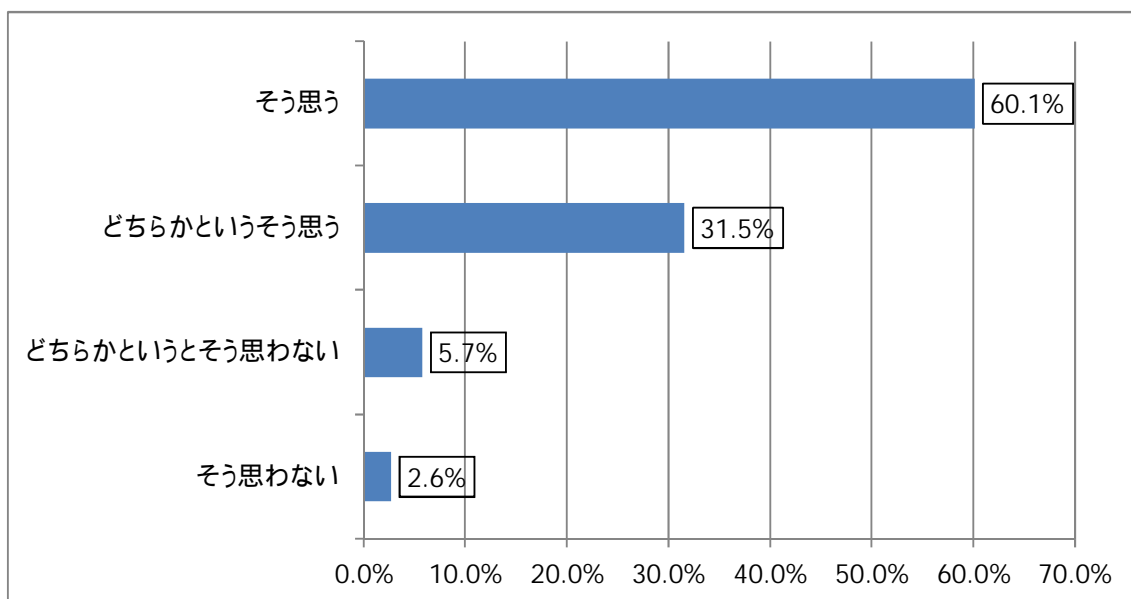
「教員説明は聞き取りやすかった」は、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は90.8%になる。大部分の学生は聞き取りやすかったと考えている。「どちらかというと思わない」「そう思わない」の回答の比率は9.2%であった。

(4) 教員の説明は、聞き取りやすかった。



「教員は、私語をする学生に指導するなど、学習しやすい環境を保つ努力をしていた」は、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は91.6%になる。「どちらかというと思わない」「そう思わない」の回答の比率は8.3%であった。

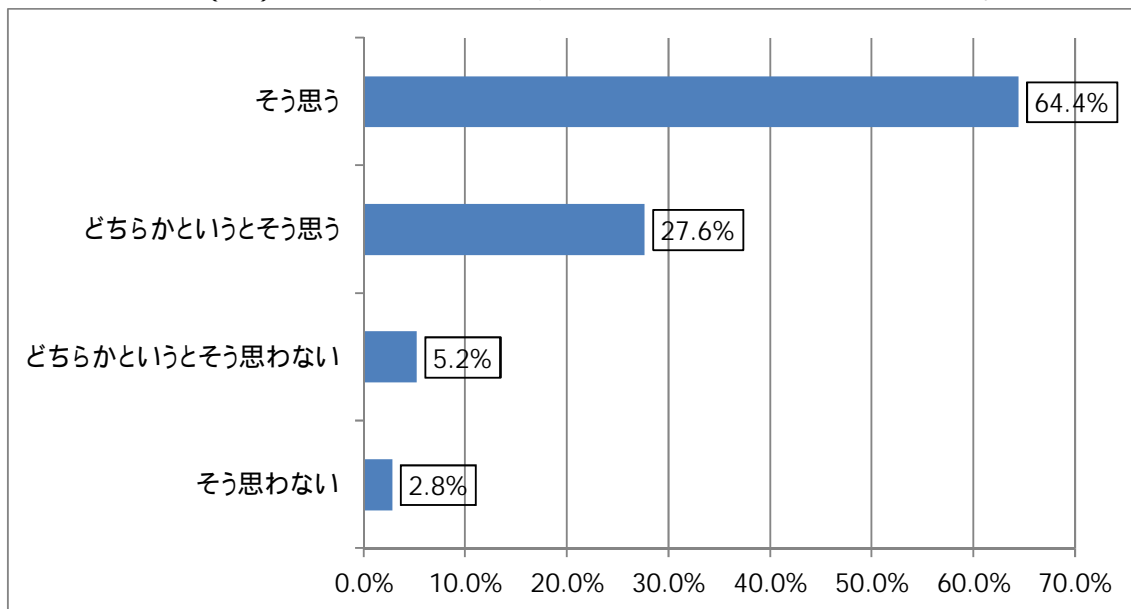
(5) 教員は、私語する学生に指導するなど、学習しやすい環境を保つ努力をしていた。



四捨五入の関係で合計は100%にならない。

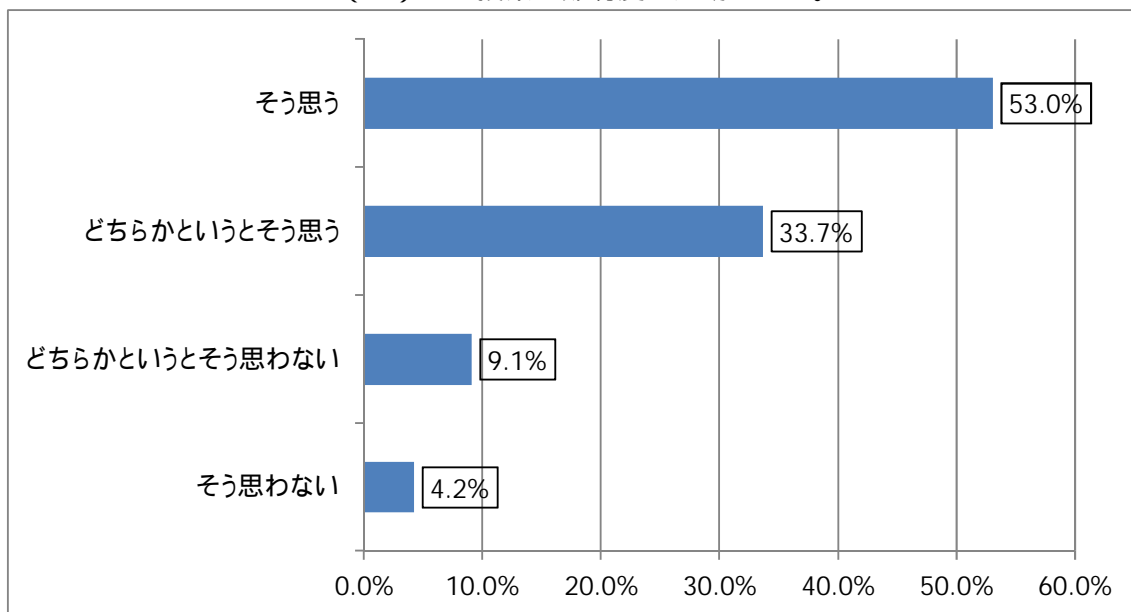
「テキストやプリント、映像などが適切に活用されていた」は、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は92.0%になる。「どちらかというと思わない」「そう思わない」の回答の比率は8.0%であった。

(6) テキストやプリント、映像などが適切に活用されていた。



「この授業の難易度は適切だった」は、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は86.7%になる。「どちらかというと思わない」「そう思わない」の回答の比率は13.3%であった。

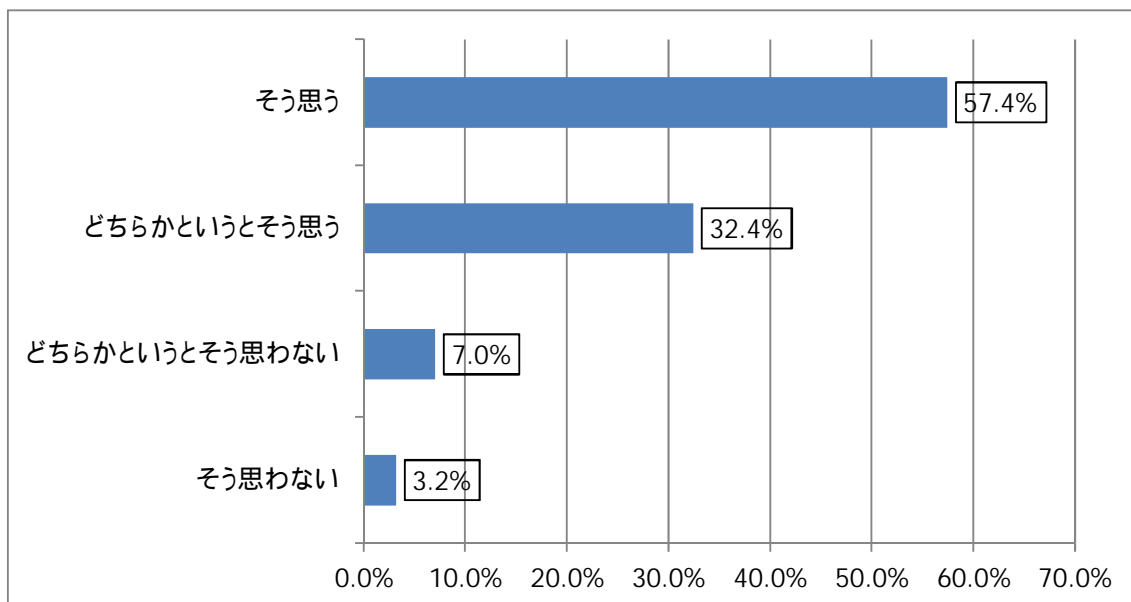
(7) この授業の難易度は適切だった。





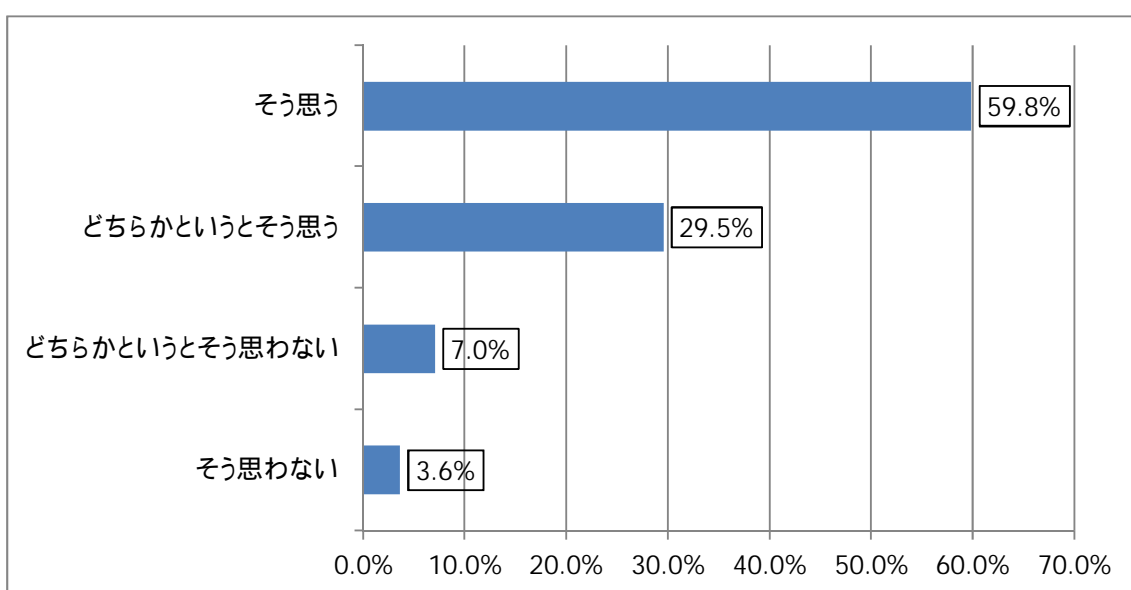
「この授業で新たな知識や技能、考え方などを身につけることができた」は、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は89.8%になる。「どちらかというと思わない」「そう思わない」の回答の比率は10.2%であった。

(8) この授業で新たな知識や技能、考え方などを身につけることができた。



「この授業を受講して満足している」は、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は89.3%になる。大部分の学生は満足している。「どちらかというと思わない」「そう思わない」の回答の比率は10.6%であった。

(9) この授業を受講して満足している



四捨五入の関係で合計は100%にならない。

#### 4. 各質問項目と属性との関係（前期）

本学の学生は一般学生（高校を卒業後すぐあるいは1,2年浪人して入学してくる学生）と留学生とシニア学生（年齢が50歳以上の学生）の3つに分類することができる。その学生区分別に各質問との関係を見たのが、図表1-1 学生区分別の平均値の比較である。

平均値の計算方法であるが、質問項目(2)以外は回答番号「そう思う」を4点、「どちらかというと思う」を3点、「どちらかというと思わない」を2点、「そう思わない」を1点、質問項目(2)は回答番号「1時間未満」を1点、「2時間未満」を2点、「3時間未満」を3点、「3時間以上」を4点として各科目ごとに平均値を算出している。その質問項目の得点が高いほど、役に立った、満足度が高い、よく理解しているなどの高い評価をうけていることを示している。

一般学生、留学生、シニア学生の比較（図表1-1参照）では、全体的傾向として各質問項目の平均点が高いのは留学生で、次にシニア学生、一般学生と続いている。

詳細を見ると、質問項目(3)～(9)の7項目で留学生の平均値が最も高かった。

質問項目(1)と(2)はシニア学生の平均値が最も高かった。この平均値が高いのはシニア学生が、取組姿勢が熱心で他の区分の学生に比較して、多くの時間勉強していることを推測させる結果となった。

全項目で平均値が最も低かったのは、一般学生であった。3タイプの学生とも同じ授業と一緒に履修していることを考えると、各学生群の抱える事情や学びの意欲の高低などが授業の満足度をはじめ各項目の平均値に影響を与えたと考えられる。

本学は総合社会学科と観光文化学科の2学科があるので、学科別に分析を行なった。図表1-2は学科別・各学年別の平均値を計算した結果である。

総合社会学科は、質問項目(2)以外の項目で3年次が最も高くなっており、4年次では急激に低くなり、6項目において平均値が4学年中最も低くなっている。昨年までの分析では、学年があがるごとに各項目の平均値が高くなるという傾向がみられたが、今年度は全く異なった傾向が見られる。

それに対して観光文化学科であるが、総合社会学科とは異なった傾向がある。昨年までの総合社会学科の様な傾向があり、1年次で最も低く、学年があがるごとに平均値があがり、4年次に全ての項目で最も高くなっている。4年次はどの項目も突出して平均値が高くなっている。この学年は旧カリキュラムであり、昨年度は3年次が最も高かったことから、旧カリキュラムにおいてこの学年の満足度が非常に高いものとなっていると思われる。

図表 1-1 平均値の比較 一般学生・シニア・留学生別結果【前期】

		問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9
一般学生	平均	3.36	1.26	3.13	3.45	3.44	3.50	3.29	3.38	3.37
	回答数	1744	1745	1749	1755	1747	1743	1748	1747	1748
シニア学生	平均	3.62	1.49	3.03	3.52	3.40	3.54	3.30	3.38	3.45
	回答数	292	292	294	291	294	290	293	290	295
留学生	平均	3.54	1.46	3.50	3.57	3.59	3.59	3.47	3.56	3.59
	回答数	1139	1126	1135	1135	1131	1131	1131	1131	1123
合計	平均	3.45	1.35	3.26	3.50	3.49	3.54	3.35	3.44	3.46
	回答数	3175	3163	3178	3181	3172	3164	3172	3168	3166

無回答があるため合計回答数は一致しない

図表 1-2 平均値の比較 学科・学年別結果【前期】

		問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	
総合社会	1年生	平均	3.50	1.32	3.17	3.47	3.44	3.52	3.27	3.43	3.36
		回答数	667	669	669	669	664	666	665	666	663
	2年生	平均	3.41	1.34	3.38	3.58	3.55	3.63	3.34	3.46	3.50
		回答数	505	505	508	507	507	506	508	508	506
	3年生	平均	3.57	1.27	3.49	3.62	3.58	3.63	3.52	3.58	3.62
		回答数	283	283	280	281	283	279	281	279	282
	4年生	平均	3.27	1.55	3.28	3.48	3.41	3.36	3.18	3.24	3.32
		回答数	209	207	207	212	206	206	211	208	209
	合計	平均	3.45	1.34	3.30	3.53	3.49	3.56	3.33	3.44	3.44
		回答数	1664	1664	1664	1669	1660	1657	1665	1661	1660
観光文化	1年生	平均	3.40	1.31	3.11	3.38	3.41	3.44	3.31	3.36	3.41
		回答数	935	932	937	936	935	931	931	933	933
	2年生	平均	3.43	1.35	3.22	3.51	3.54	3.52	3.38	3.50	3.48
		回答数	317	313	318	317	319	318	318	316	317
	3年生	平均	3.42	1.32	3.38	3.63	3.58	3.71	3.56	3.44	3.43
		回答数	78	76	78	78	77	78	77	77	76
	4年生	平均	3.71	1.59	3.57	3.75	3.78	3.81	3.75	3.76	3.78
		回答数	181	178	181	181	181	180	181	181	180
	合計	平均	3.44	1.35	3.21	3.47	3.49	3.52	3.39	3.44	3.47
		回答数	1511	1499	1514	1512	1512	1507	1507	1507	1506
全体	1年生	平均	3.44	1.32	3.14	3.42	3.42	3.48	3.29	3.39	3.39
		回答数	1602	1601	1606	1605	1599	1597	1596	1599	1596
	2年生	平均	3.42	1.35	3.32	3.55	3.54	3.59	3.36	3.48	3.49
		回答数	822	818	826	824	826	824	826	824	823
	3年生	平均	3.54	1.28	3.47	3.62	3.58	3.65	3.53	3.55	3.58
		回答数	361	359	358	359	360	357	358	356	358
	4年生	平均	3.47	1.57	3.41	3.60	3.58	3.57	3.44	3.48	3.53
		回答数	390	385	388	393	387	386	392	389	389
	合計	平均	3.45	1.35	3.26	3.50	3.49	3.54	3.35	3.44	3.46
		回答数	3175	3163	3178	3181	3172	3164	3172	3168	3166

## 第2節 2017年度 後期授業アンケート

### 1. 本調査の実施の概要と回答者の属性

本調査は神戸山手大学の全学生を対象に以下の要領で実施した。

実施期間：2017年12月4日～2017年12月22日

原則として各学年ともにゼミ（基礎演習、課題研究、専門演習、卒業研究）の授業時間内に回答、または各自が空き時間を利用して回答。

回答方法：WEB上で実施

有効回答数：248（回答率 49.1%）

回答者の属性：下表のとおり

回答者数				在籍者数			回答率					
学科名	学年	区分	人数	学科名	学年	在籍人数	学科名	学年	回答率			
観光文化	1	シニア・社会人	2	観光文化	1	78	観光文化	1	61.5%	40.8%		
		一般	28		2	67		2	37.3%			
		留学生	18		3	42		3	9.5%			
	シニア・社会人	3	4	105	4	40.0%						
	2	一般	12	総合社会	1	63	総合社会	1	66.7%	61.7%		
		留学生	10		2	58		2	67.2%			
		シニア・社会人	1		3	37		3	64.9%			
	3	一般	1	4	51	4		47.1%	都市交流		4	0.0%
		留学生	2	都市交流	4	2	環境文化	4		0.0%	0.0%	
		一般	33	環境文化	4	2						
	4	留学生	9	合計	505	合計	49.1%					
		学科合計		119								
	総合社会	1	シニア・社会人	2	総合社会	1	63	観光文化	1	66.7%	61.7%	
一般			20	2		58	2		67.2%			
留学生			20	3		37	3		64.9%			
シニア・社会人		9	4	51	4	47.1%						
2		一般	23	都市交流	4	2	都市交流	4	0.0%	0.0%		
		留学生	7		環境文化	4		2				
		シニア・社会人	6		合計	505		合計	49.1%			
3		一般	8	総合社会	1	63	観光文化	1	66.7%	61.7%		
		留学生	10		2	58		2	67.2%			
		シニア・社会人	5		3	37		3	64.9%			
4		一般	9	4	51	4		47.1%	都市交流		4	0.0%
		留学生	10	都市交流	4	2	環境文化	4		0.0%	0.0%	
		シニア・社会人	28	環境文化	4	2						
合計		一般	134	合計	505	合計	49.1%					
		留学生	86									

## 2. 質問項目

本調査の授業改善のための評価アンケート項目は以下の10項目である。

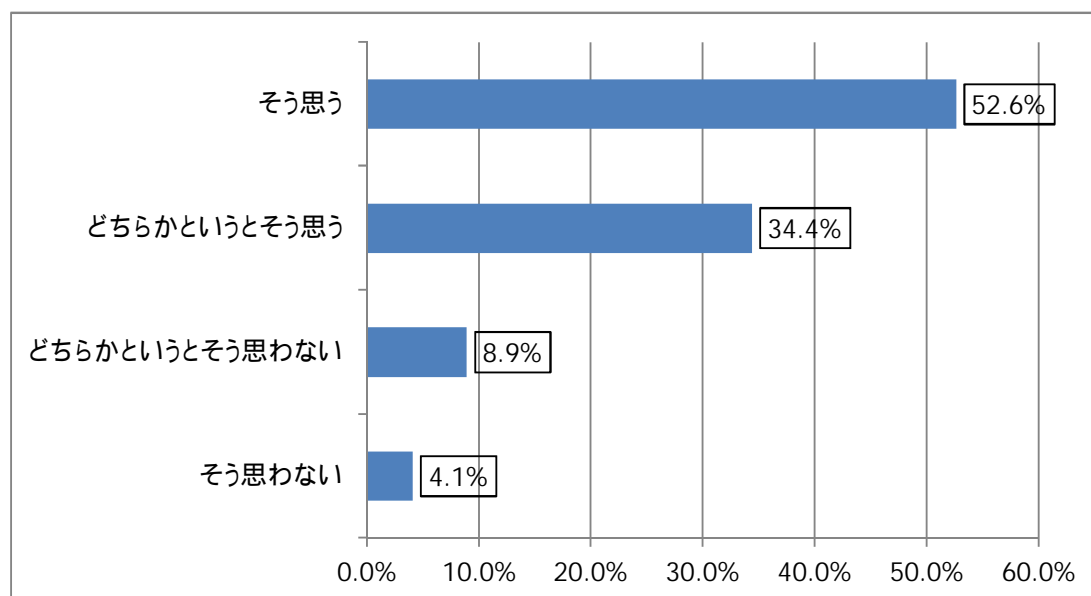
- (1)この授業に積極的に取り組んだ。
- (2)この授業のために授業時間以外に行った学習時間は？（授業1回あたり）
- (3)この授業を受けるうえで、シラバス（「学生便覧」の講義内容）は役にたった。
- (4)教員の説明は、聞き取りやすかった（声の大きさやスピードなど）。
- (5)教員は、私語をする学生に指導するなど、学習しやすい環境を保つ努力をしていた。
- (6)テキストやプリント、映像などが適切に活用されていた。
- (7)この授業の難易度は適切だった。
- (8)この授業で新たな知識や技能、考え方などを身につけることができた。
- (9)この授業を受講して満足している。
- (10)工夫して欲しい点、感想などを自由に記入して下さい。

## 3. 授業アンケートの結果（後期）

本報告は設問ごとに無回答を除いて合計を算出しているため、各設問によって合計数が異なる。

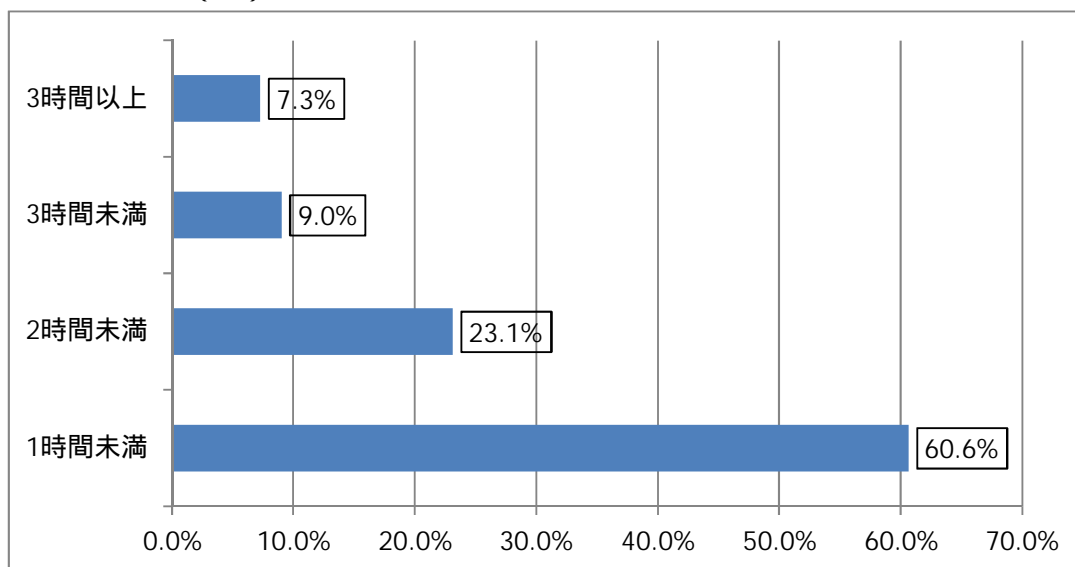
「この授業に積極的に取り組んだ」は「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は87%になる。大部分の学生は積極的に取り組んだと考えられる。「どちらかというと思う」「そう思わない」「そう思わない」の回答の比率は13%であった。

(1) この授業に積極的に取り組んだ。



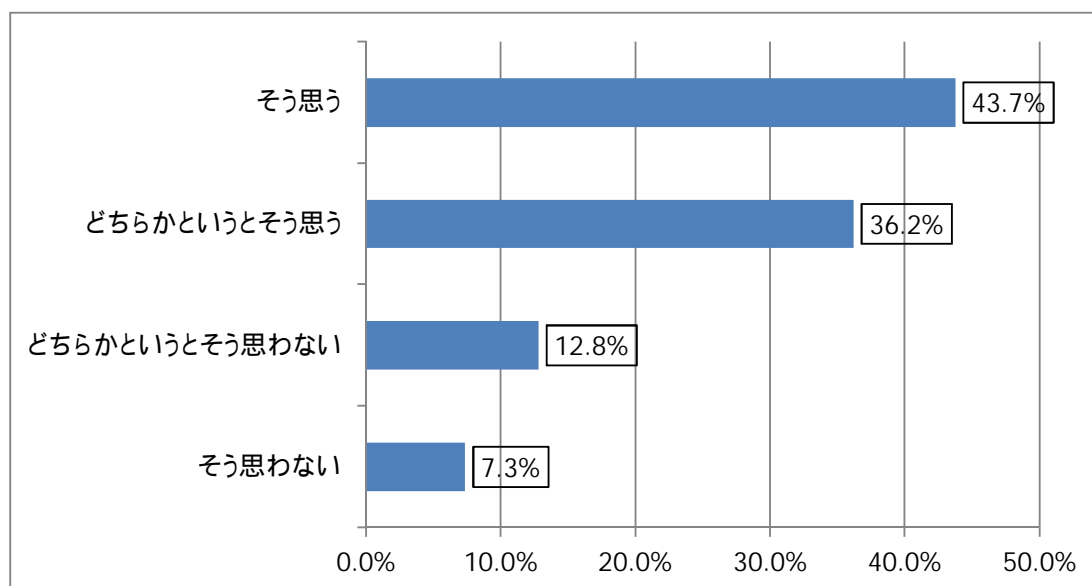
「授業以外の学習時間」は2時間以上という回答の比率は16.3%であった。前期から10%以上増えているが、まだ多くの学生が2時間未満で、予習・復習の時間が十分に取れていないことがうかがえる。

(2) この授業のために授業時間以外に行った学習時間は？



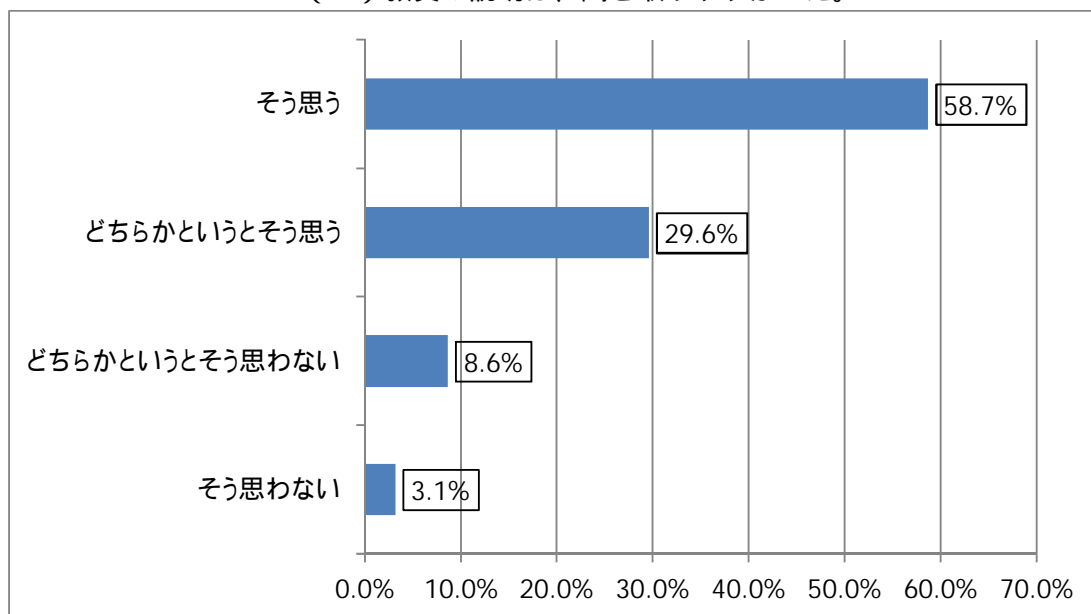
「この授業を受けるうえで、シラバスは役に立った」は、「そう思う」「どちらかというと思う」と思うの回答の比率は79.9%になる。大部分の学生は役に立ったと考えている。「どちらかというと思うわない」「そう思わない」の回答の比率は20.1%であった。

(3) この授業を受けるうえで、シラバスは役に立った。



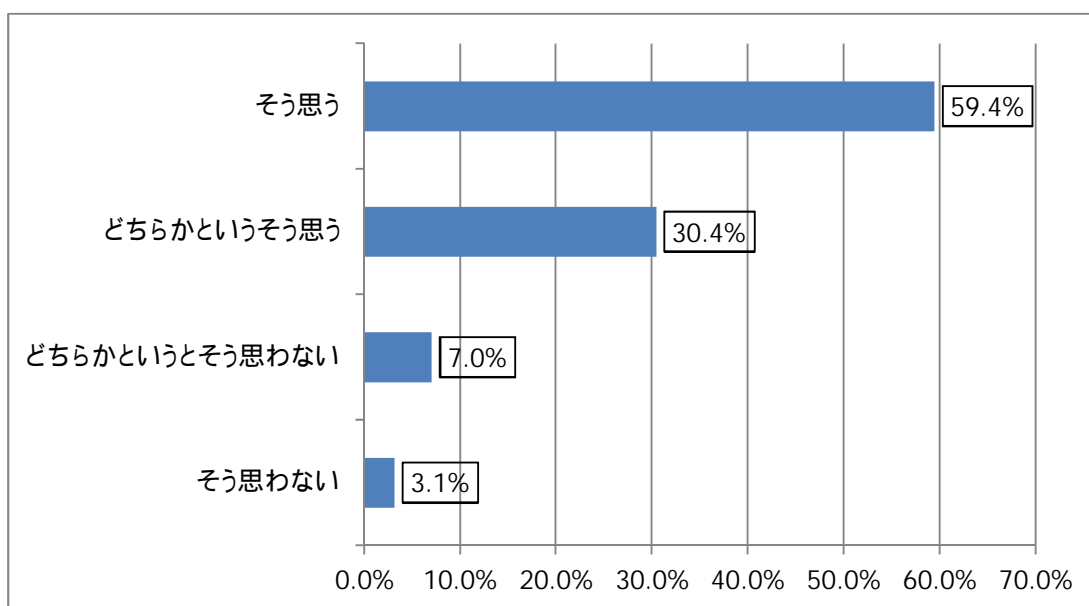
「教員説明は聞き取りやすかった」は、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は88.3%になる。大部分の学生は聞き取りやすかったと考えている。「どちらかというと思わない」「そう思わない」の回答の比率は11.7%であった。

(4) 教員の説明は、聞き取りやすかった。



「教員は、私語をする学生に指導するなど、学習しやすい環境を保つ努力をしていた」は、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は89.8%になる。「どちらかというと思わない」「そう思わない」の回答の比率は10.1%であった。

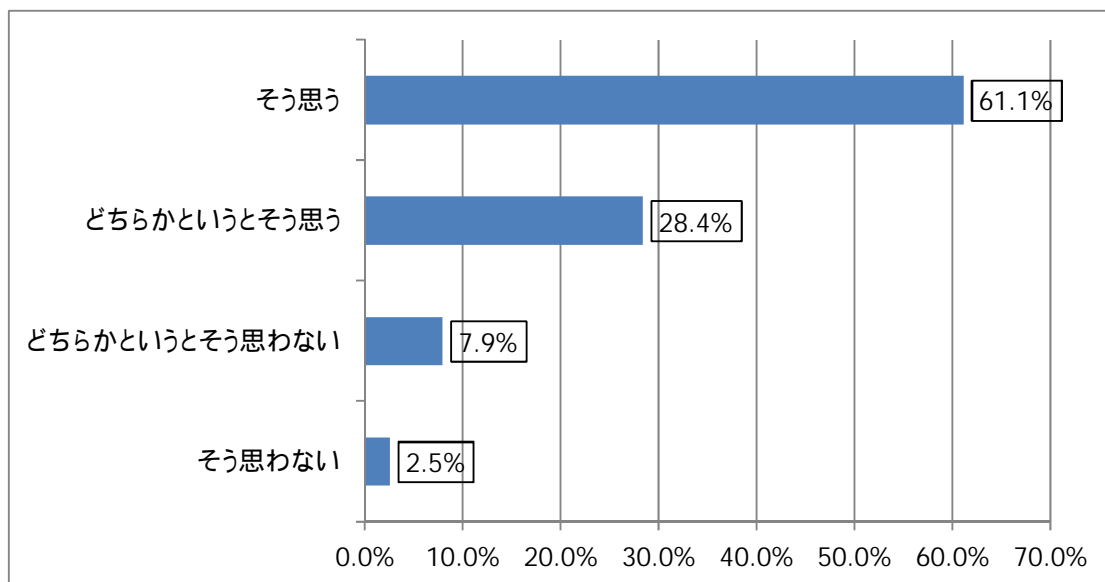
(5) 教員は、私語する学生に指導するなど、学習しやすい環境を保つ努力をしていた。



四捨五入の関係で合計は100%にならない。

「テキストやプリント、映像などが適切に活用されていた」は、「そう思う」「どちらか」というと「そう思う」の回答の比率は 89.5%になる。「どちらか」というと「そう思わない」「そう思わない」の回答の比率は 10.4%であった。

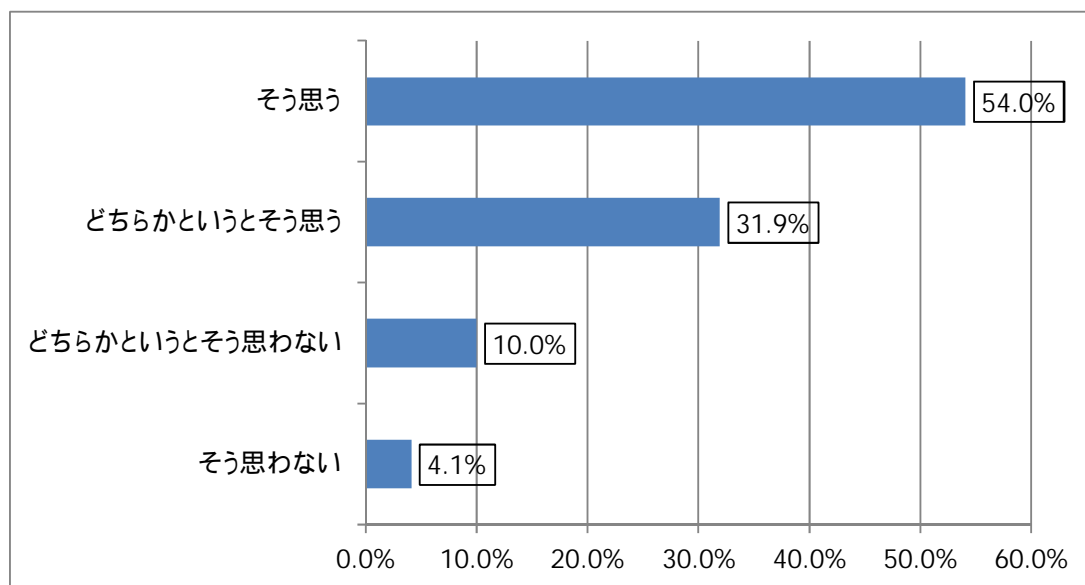
( 6 ) テキストやプリント、映像などが適切に活用されていた。



四捨五入の関係で合計は 100%にならない。

「この授業の難易度は適切だった」は、「そう思う」「どちらか」というと「そう思う」の回答の比率は 85.9%になる。「どちらか」というと「そう思わない」「そう思わない」の回答の比率は 14.1%であった。

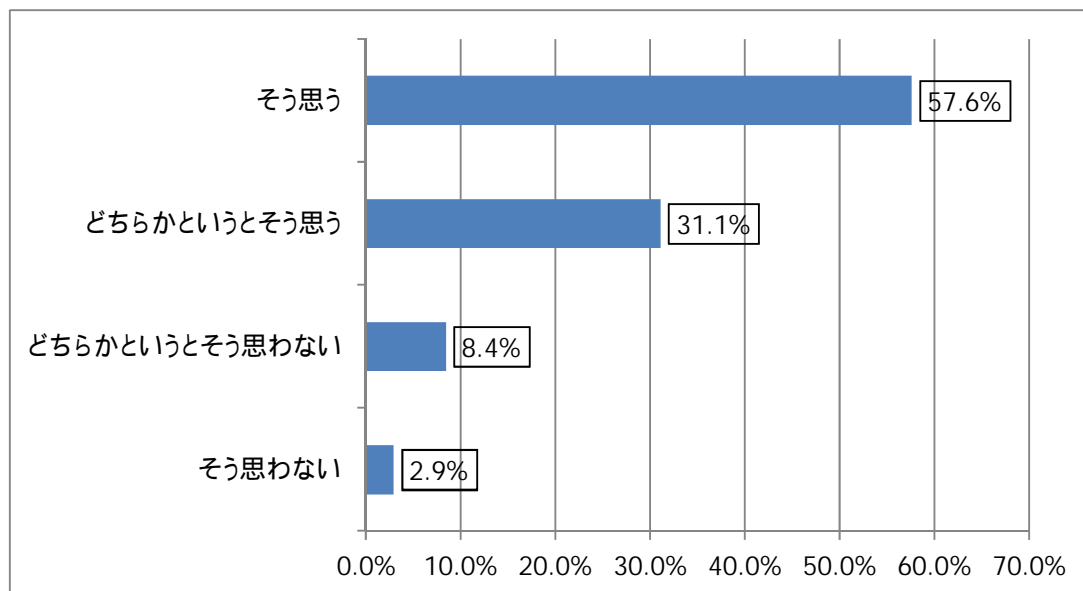
( 7 ) この授業の難易度は適切だった。





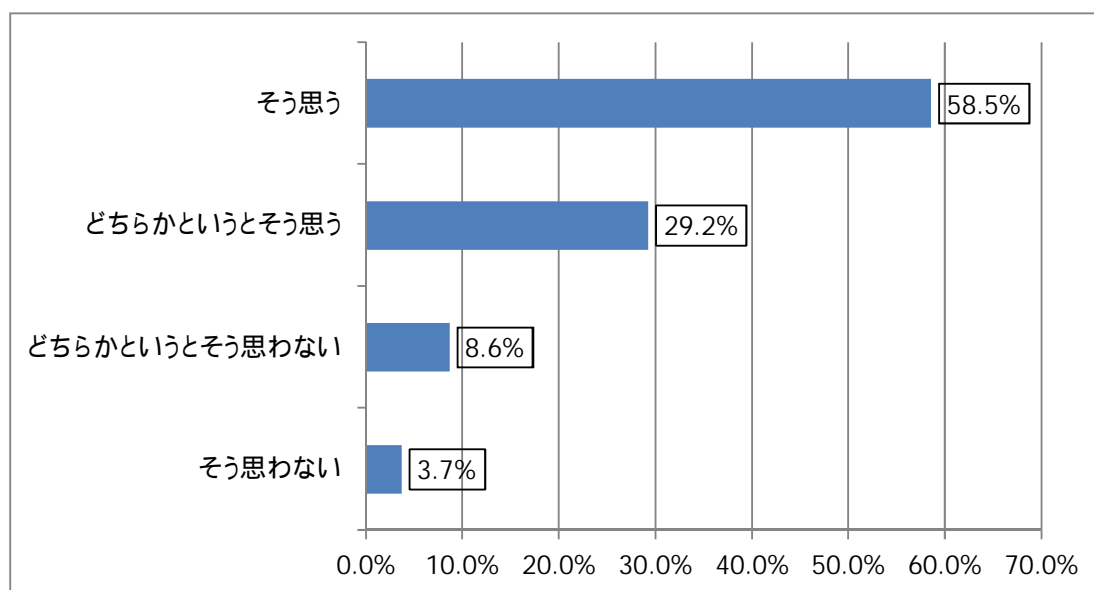
「この授業で新たな知識や技能、考え方などを身につけることができた」は、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は88.7%になる。「どちらかというと思わない」「そう思わない」の回答の比率は11.3%であった。

( 8 ) この授業で新たな知識や技能、考え方などを身につけることができた。



「この授業を受講して満足している」は、「そう思う」「どちらかというと思う」の回答の比率は87.7%になる。大部分の学生は満足している。「どちらかというと思わない」「そう思わない」の回答の比率は12.3%であった。

( 9 ) この授業を受講して満足している



#### 4. 各質問項目と属性との関係（後期）

前期同様、一般学生と留学生とシニア学生の学生区分別に各質問との関係を見たのが、図表 2-1 学生区分別の平均値の比較である。

平均値の計算方法も前期と同様で、質問項目の得点が高いほど、役に立った、満足度が高い、よく理解しているなどの高い評価を受けていることを示している。

一般学生、留学生、シニア学生の比較（図表 2-1 参照）では、全ての質問項目の平均点が高いのは留学生で、次にシニア学生、一般学生と続いている。

全ての項目で平均値が高いのは留学生の取組姿勢が熱心で他の区分の学生に比較して、多くの時間勉強していることを推測させる結果となった。

全項目で平均値が最も低かったのは、一般学生であった。3 タイプの学生とも同じ授業と一緒に履修していることを考えると、各学生群の抱える事情や学びの意欲の高低などが授業の満足度をはじめ各項目の平均値に影響を与えたと考えられる。

また前期と同様、学科別でも分析を行なった。図表 2-2 は学科別・各学年別の平均値を計算した結果である。

総合社会学科は、質問項目(1)(3)(7)で 3 年次が、その他の項目で 4 年次が最も高くなっており、質問項目(2)以外で 2 年次が最も低くなっている。昨年までの分析では、学年があがるごとに各項目の平均値が高くなるという傾向がみられたが、今年度は全く異なった傾向が見られる。

それに対して観光文化学科であるが、総合社会学科とは異なった傾向がある。1 年次から徐々に低くなり、学年が上がるごとに平均値が下がり、3 年次に質問項目(2)以外の項目で最も低くなっている。そして、4 年次は全ての項目で突出して平均値が高くなっている。この学年は旧カリキュラムであり、昨年度は 3 年次が最も高かったことから、旧カリキュラムにおいてこの学年の満足度が非常に高いものとなっていると思われる。

図表 2-1 平均値の比較 一般学生・シニア・留学生別結果【後期】

区分		問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9
一般学生	平均値	3.19	1.42	2.99	3.37	3.37	3.44	3.30	3.33	3.33
	回答数	1216	1199	1216	1217	1217	1215	1211	1218	1213
シニア・社会人	平均値	3.44	1.62	2.91	3.44	3.48	3.47	3.35	3.48	3.49
	回答数	264	250	261	263	262	262	262	261	262
留学生	平均値	3.56	1.92	3.48	3.53	3.58	3.54	3.44	3.56	3.54
	回答数	878	880	879	887	884	876	875	881	881
合計	平均値	3.36	1.63	3.16	3.44	3.46	3.48	3.36	3.43	3.43
	回答数	2358	2329	2356	2367	2363	2353	2348	2360	2356

無回答があるため合計回答数は一致しない

図表 2-2 平均値の比較 学科・学年別結果【後期】

学科・学年		問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	
観光文化	1	平均値	3.37	1.44	3.00	3.38	3.45	3.47	3.30	3.38	3.40
		回答数	556	540	554	556	553	551	547	552	550
	2	平均値	3.29	1.79	3.05	3.26	3.31	3.29	3.17	3.33	3.28
		回答数	276	268	274	276	277	276	272	277	274
	3	平均値	3.09	1.81	2.56	3.23	3.06	3.00	2.94	3.06	3.22
		回答数	32	32	32	31	31	32	32	32	32
	4	平均値	3.44	1.91	3.34	3.65	3.72	3.76	3.62	3.73	3.69
		回答数	120	121	121	121	121	119	121	121	121
	合計	平均値	3.35	1.61	3.04	3.38	3.43	3.44	3.29	3.40	3.40
		回答数	984	961	981	984	982	978	972	982	977
総合社会	1	平均値	3.42	1.44	3.22	3.50	3.52	3.58	3.46	3.53	3.44
		回答数	554	562	557	560	557	559	558	558	558
	2	平均値	3.20	1.77	3.16	3.41	3.38	3.39	3.28	3.34	3.35
		回答数	449	439	450	454	453	451	449	453	451
	3	平均値	3.55	1.70	3.42	3.48	3.49	3.49	3.49	3.47	3.55
		回答数	256	250	252	252	255	251	255	253	255
	4	平均値	3.28	1.97	3.36	3.68	3.68	3.69	3.44	3.55	3.62
		回答数	115	117	116	117	116	114	114	114	115
	合計	平均値	3.36	1.64	3.25	3.48	3.48	3.51	3.41	3.46	3.45
		回答数	1374	1368	1375	1383	1381	1375	1376	1378	1379
学部全体	1	平均値	3.40	1.44	3.11	3.44	3.49	3.53	3.38	3.45	3.42
		回答数	1110	1102	1111	1116	1110	1110	1105	1110	1108
	2	平均値	3.24	1.78	3.12	3.35	3.35	3.35	3.24	3.34	3.33
		回答数	725	707	724	730	730	727	721	730	725
	3	平均値	3.50	1.71	3.32	3.45	3.44	3.43	3.43	3.42	3.51
		回答数	288	282	284	283	286	283	287	285	287
	4	平均値	3.36	1.94	3.35	3.66	3.70	3.73	3.53	3.64	3.66
		回答数	235	238	237	238	237	233	235	235	236
	合計	平均値	3.36	1.63	3.16	3.44	3.46	3.48	3.36	3.43	3.43
		回答数	2358	2329	2356	2367	2363	2353	2348	2360	2356

無回答があるため合計回答数は一致しない